

Роль социально-гуманитарного знания в формировании ценностных ориентаций и установок студенческой молодежи как субъекта социальных преобразований в обществе



Волков Юрий Григорьевич
Руководитель секции социальных и гуманитарных наук, д. философ. наук, проф., зав. кафедрой теоретической социологии и методологии региональных исследований, научный руководитель ИСиР ЮФУ

Роль социально-гуманитарного знания в формировании ценностных ориентаций и установок студенческой молодежи

В эпоху цифровизации и доступности информации традиционная парадигма «вуз — источник знаний» становится несостоятельной, так как функция трансляции знаний перестала быть монопольной. В связи с этим на первый план выходит воспитательная и смыслообразующая функция системы высшего образования, на наблюдаем трансформацию роли вуза, которая заключается в переходе от передачи знаний к формированию смыслов.

По данным ВЦИОМ «ценности современной студенческой молодежи (18–30 лет) сосредоточены на самореализации, индивидуализме и высоком качестве жизни. Молодежь ценит справедливость, цифровизацию и возможность влиять на процессы». Исследования Федерального социологического центра (ФНИСЦ РАН) показывают, что базовые ценности студентов российских вузов включают семью, здоровье, друзей, образование, а также карьеру, профессиональную деятельность и материальное благополучие. Важными ценностями для них являются также Родина, вера, власть и свобода. Результаты региональных социологических исследований (ЮФУ, 2024) показали, что молодежь Ростовской области в возрасте 18-24 лет в качестве приоритетных для себя гражданских ценностей выбирает «права и свободы граждан» (75,3%), «мир, безопасность» (71,1%), «справедливость» (38,2%), «сильное государство» (27,2%) и «патриотизм» (26,9%). Важность этих ценностей подкрепляется ценностными основаниями гражданской идентичности молодежи Ростовской области. Для каждого второго идентификация с гражданами России происходит на основании «общего государства» (65,6%), «культуры» (53,4%), «родной земли» (52,8%), «русского языка» (51,7%).

Современный вуз должен выполнять три ключевые роли: академическую (образовательную), то есть формировать профессиональную картину мира; социализационную, то есть включать студента в систему социальных связей, норм и иерархий. И ценностно-ориентационную, то есть создавать среду, где происходит рефлексия, выбор и усвоение базовых ценностей. Именно эта функция вуза становится фундаментом для превращения выпускника не просто в квалифицированного исполнителя, а в субъект социальных преобразований.

Формирование ценностных ориентаций студенческой молодежи — это не факультативная задача, а стратегический приоритет национальной безопасности и развития. В связи с этим необходимо уделять внимание обновлению механизмов формирования ценностных ориентаций в университетской среде, так как это не линейный процесс, а сложный синтез факторов.

Во-первых, акцент должен быть сделан на образовательном контенте и «мягкой силе» гуманитаризации. Гуманитарные дисциплины (история, философия, социология) задают ценностную рамку, важно использовать метод проблемного обучения (например, обсуждение этических дилемм искусственного интеллекта в рамках профессиональных курсов или формирование исторической памяти и идентичности через исследовательские проекты, а не через формальные мероприятия).

Во-вторых, необходимо учитывать важность фактора университетской среды как «воспитательного пространства». Студент усваивает ценности не только из учебных планов, но и из повседневной жизни в вузе, и здесь важны ключевые инструменты, формирующие чувство причастности к корпоративной культуре вуза - традиции, ритуалы, символы, студенческое самоуправление, наставничество. Студенческое самоуправление должно быть использовано как реальный, а не номинальный механизм участия в управлении вузом, так как дает студенту возможность учиться брать ответственность, отстаивать интересы коллектива и понимать механизмы принятия решений — то есть обретает навыки социального субъекта.

Во-первых, акцент должен быть сделан на образовательном контенте и «мягкой силе» гуманитаризации. Гуманитарные дисциплины (история, философия, социология) задают ценностную рамку, важно использовать метод проблемного обучения (например, обсуждение этических дилемм искусственного интеллекта в рамках профессиональных курсов или формирование исторической памяти и идентичности через исследовательские проекты, а не через формальные мероприятия).

Во-вторых, необходимо учитывать важность фактора университетской среды как «воспитательного пространства». Студент усваивает ценности не только из учебных планов, но и из повседневной жизни в вузе, и здесь важны ключевые инструменты, формирующие чувство причастности к корпоративной культуре вуза - традиции, ритуалы, символы, студенческое самоуправление, наставничество. Студенческое самоуправление должно быть использовано как реальный, а не номинальный механизм участия в управлении вузом, так как дает студенту возможность учиться брать ответственность, отстаивать интересы коллектива и понимать механизмы принятия решений — то есть обретает навыки социального субъекта.

Наставничество, когда пример профессорско-преподавательского состава выступает носителем не только знаний, но и этических норм. Наставничество играет роль своеобразного «посредника» между социетальной системой и университетским миром, помогающего получить и развить не только интеллектуальные, но и эмоциональные, нравственные ориентиры студентов, что, в свою очередь, закрепляет идентификационную матрицу студента и формирует у него чувство сопричастности общему коллективу, государству, стране. Преподаватель-гуманитарий сегодня — это не транслятор информации, а модератор смыслов, человек, который помогает молодежи выстроить устойчивую систему координат в информационном хаосе и потоке информационных атак. При этом феномен наставничества должен пониматься не как административная функция куратора, а как гуманитарная практика сопровождения личностного и профессионального становления студента, одним из важнейших аспектов которой выступает нравственная и культурная сторона. В связи с этим принципиально важно не сводить практики наставничества к формальным организационно-техническим функциям кураторства или карьерному консультированию, а сохранить суть этого феномена, который исторически представляет собой гуманитарную практику передачи смысла, а не просто навыков.

В-третьих, это проектная деятельность и социальные практики. Вуз должен выступать площадкой для социального проектирования, усвоение ценностей, происходит через деятельность, а через проектную деятельность формируются установка на коллективизм, патриотизм и созидание. Это вовлечение студентов в решение реальных проблем города, региона через волонтерство, экологические инициативы и тд.

В-четвертых, это формирование установок на инновационность, креативность и ответственность. Необходимо формировать установку на неизбежность перемен и личную ответственность через поддержку стартапов и технологического предпринимательства, формирование нетерпимости к коррупции и социальной несправедливости через прозрачность самой университетской системы.

Важная роль социально-гуманитарного знания в процессе формирования ценностных ориентаций студентов как субъектов социальных преобразований заключается в том, что позволяет преодолевать «разрывы компетенций» между знанием и действием. Часто мы сталкиваемся с ситуацией, когда студент блестяще владеет профессией инженера или IT-специалиста, но оказывается беспомощным в ситуации морального выбора или не способен понять логику происходящих в обществе процессов. Социально-гуманитарные дисциплины — история, философия, социология — формируют «рамку» видения мира. Они превращают набор абстрактных знаний в ценностные ориентации, позволяя молодому человеку осознать себя не просто исполнителем, а творцом. Науки об обществе дают студенту инструменты анализа. Когда мы учим их не просто запоминать даты, а анализировать причины и следствия исторических событий, когда мы показываем механизмы социальной инженерии — мы готовим не пассивных наблюдателей, а субъектов, способных принимать ответственные решения.

Говоря о Ростовской области, важно учитывать, что регион находится на переднем крае не только экономических, но и ценностных процессов. Наше геополитическое положение, интеграция новых регионов в единое образовательное и культурное пространство страны накладывают на нас особую ответственность. Наши вузы — это центры притяжения для талантливой молодежи со всего макрорегиона. Именно здесь, в студенческих аудиториях и общежитиях, происходит реальная «сборка» российской гражданской нации. Социально-гуманитарное знание в этом контексте выполняет функцию «социального клея», помогает сглаживать социокультурные разрывы, формирует общее смысловое поле, где уважение к традициям сочетается с открытостью к инновациям.

Роль социально-гуманитарного знания в формировании ценностных ориентаций и установок студенческой молодежи

Говоря о важности социально-гуманитарного знания в формировании современных студентов, необходимо учитывать и необходимость трансформации подходов к преподаванию, ориентируясь на формат диалога и получения обратной связи от студентов. Современный студент — «цифровой абориген», он требует доказательности, визуализации и практической применимости. Поэтому важно актуализировать содержание курсов, показывать связь классической философии с этикой искусственного интеллекта, а истории России — с вызовами гибридных войн; развивать проектную деятельность, чтобы студент не просто выучил теорию социального проектирования, а создал реальный волонтерский или технологический проект, преобразующий городскую среду или помогающий жителям приграничья.

Социально-гуманитарное знание нельзя рассматривать как «нагрузку» к инженерному образованию, это фундамент, на котором держится наша цивилизационная, общероссийская гражданская идентичность. От прочности данного фундамента (уровня идентичности, набора усвоенных гражданских ценностей и установок) в сознании наших студентов, зависит, будущее страны. Важную роль в этом играет система высшего образования, так как в современном обществе вуз не только образовательная организация, а институт социокультурного проектирования и ценностной трансляции.

Научный совет ООИ РАН «Новые идеи в социологической теории и социальной практике»

Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН

Журнал «Социологические исследования»

ПРОГРАММА

заседания «Наставничество как социальный феномен: теория и практика»

25 марта 2026 г., начало в 14.00

Руководитель заседания: чл.-корр. РАН **Ж.Т. Тощенко** (РГГУ, ИС ФНИСЦ РАН, Москва)

Ученый секретарь/модератор: **Э.К. Бийжанова** (ИС ФНИСЦ РАН, Москва)

С докладом выступит:

Волков Ю.Г. (д.филос.н., проф., зав. кафедрой теоретической социологии и методологии региональных исследований, научный руководитель ИСР ЮФУ, Ростов-на-Дону)
«Потенциал наставничества в науке и образовании: вызовы времени»

Научный совет ООИ РАН «Новые идеи в социологической теории и социальной практике»

Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН

Журнал «Социологические исследования»

ПРОГРАММА

заседания «Наставничество как социальный феномен: теория и практика»

Дискутанты:

Маршак А.Л. (д.филос.н., проф., главный научный сотрудник ФНИСЦ РАН, Москва)
«Наставничество: традиции и современность»

Попова С.Ю. (к псих.н., доцент, доцент кафедры социальной философии философского факультета ГАУГН, директор по науке Института молодежи, Москва) *«Наставничество в механизме социальной регуляции»*

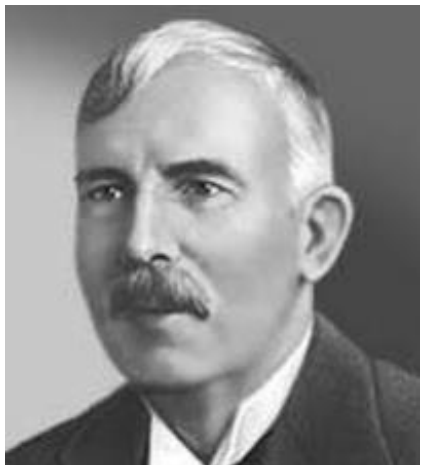
Силласте Г.Г. (д.филос.н., проф., профессор-исследователь кафедры социологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций Финансового университета, Москва)
«Научная школа как синтез генерации и продвижения научных идей и поколенческого развития научно-педагогических кадров»

Хунагов Р.Д. (д.соц.н., проф., директор Научно-исследовательского института комплексных проблем АГУ, Майкоп) *«Наставничество как социокультурный инструмент интеграции молодежи в академическую среду вуза»*



Афинская школа. Рафаэль

Эрнест Резерфорд как наставник



Эрнест Резерфорд
Нобелевская премия
по химии, 1921

10 лауреатов Нобелевской премии,
считающих Э. Резерфорда
свои учителем



Ф. Содди
1921 химия



П. Дирак
1933 физика



Дж. Чэдвик
1935 физика

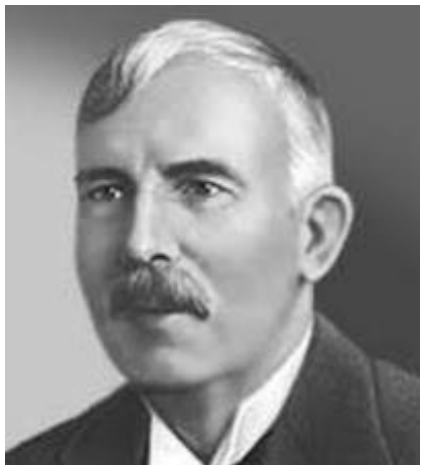


Д. Хевеши
1943 химия



Э. Эпплтон
1947 физика

Эрнест Резерфорд как наставник



Эрнест Резерфорд
Нобелевская премия
по химии, 1921

10 лауреатов Нобелевской премии,
считающих Э. Резерфорда
свои учителем



П. Блэккет
1948 *физика*



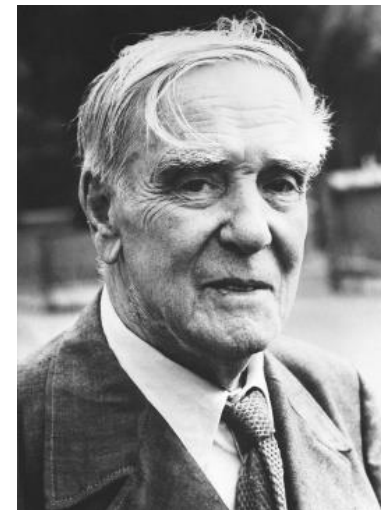
О. Ган
1944 *химия*



Д. Кокрофт
1951 *физика*



Э. Уолтон
1951 *физика*



П. Капица
1978 *физика*

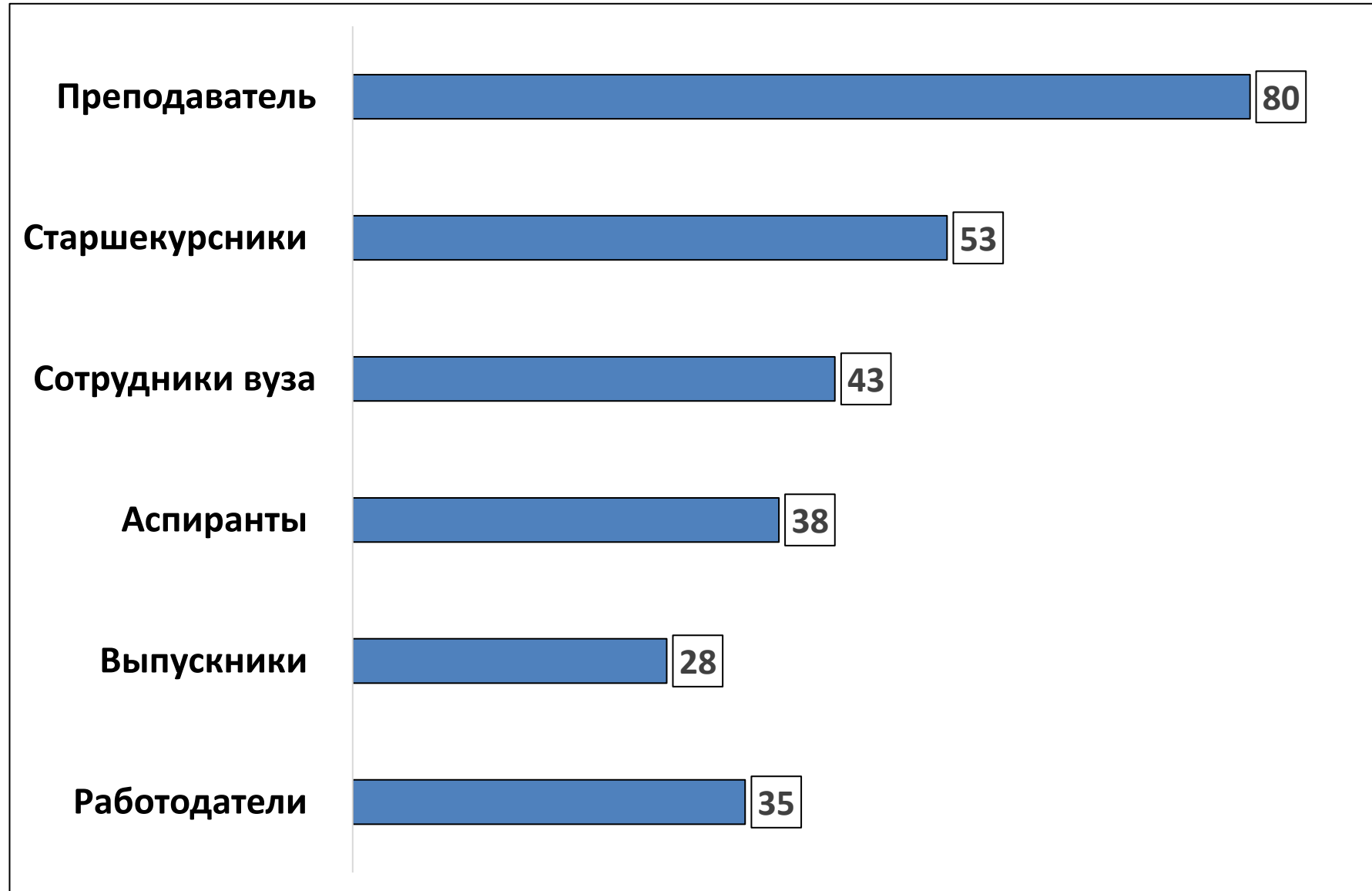
Минкин Владимир Исаакович, научный руководитель Южного федерального университета



Восприятие наставничества преподавателями вузов, множественный выбор, 2025 г., % *

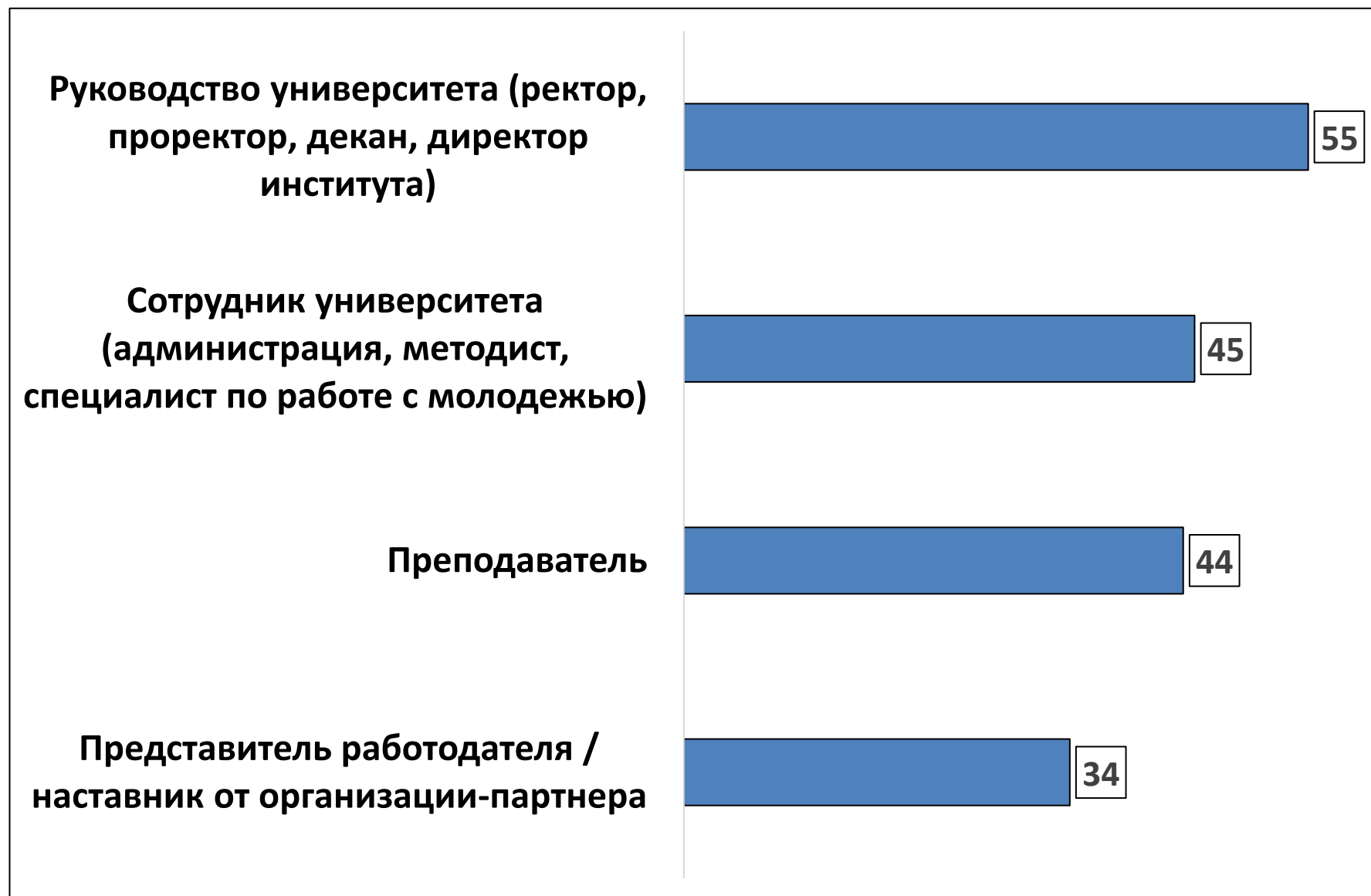


**Главный наставник для студентов по мнению университетского сообщества,
множественный выбор, 2025 г., % ***



* Опрос платформы «Неравнодушный человек» - Наставничество в вузе: вызовы, подходы и точки роста» <https://www.xn--80aegbxtdbhq2bydyb.xn--plai/new1705>

Наставник для сотрудников вузов по мнению сотрудников вузов, множественный выбор, 2025 г., % *



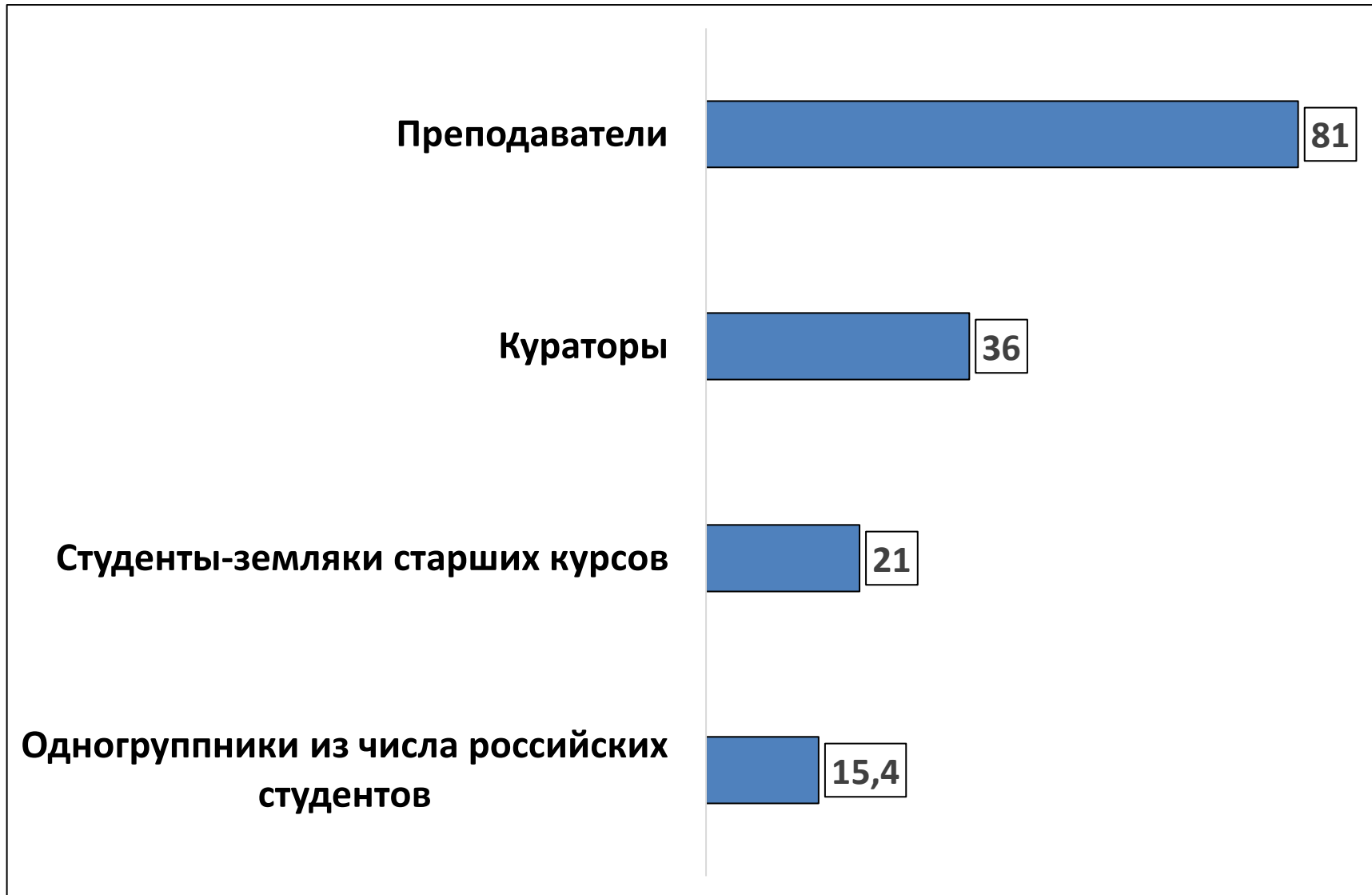
Группы имеющие наибольшую потребность в наставничестве по мнению преподавателей вузов, множественный выбор, 2025 г., % *



Характеристики наставника по мнению иностранных студентов, множественный выбор, % *



Кто может быть наставником по мнению иностранных студентов, множественный выбор, % *



Количество награжденных знаком отличия «За наставничество» - государственная награда Российской Федерации с 2018 г. по 2026 г.

